

R O M Â N I A
JUDETUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

MINUTA

ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 30.11.2007

Punctul 1 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și angajării personalului paramedical de către Asociația „Salvital” Hunedoara precum și a încheierii unui acord între Asociația „Salvital” Hunedoara și Consiliul Local al Municipiului Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.240/2007 (vot secret art.4)

Punctul 2 al ordinii de zi Proiect de hotărâre pentru aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului public administrația piețelor, târgurilor și oboarelor din municipiul Hunedoara, pe anul 2007- s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.241/2007.

Punctul 3 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „LICURICI” - Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.242/2007 (vot secret art.1)

Punctul 4 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „LICURICI” - Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.243/2007 (vot secret art.1)

Punctul 5 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița P.N. „ZORI DE ZI” - Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.244/2007. (vot secret art.1)

Punctul 6 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței P.N. „ZORI DE ZI” - Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.245/2007 (vot secret art.1)

Punctul 7 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumire de străzi în municipiul Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.246/2007.

Punctul 8 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului anual alocat din bugetul local al municipiului Hunedoara pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2008 precum și componența Comisiei de evaluare și selectare a proiectelor/programelor de interes public - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.247/2007. (vot secret art.2)

Punctul 9 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind participarea în cadrul "Competiției de granturi mici pentru participarea comunității" și aprobarea implementării și cofinanțării proiectului "Digitalizarea Bibliotecii Municipale Hunedoara".- s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.248/2007.

Punctul 10 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și Asociația "Linișor" în vederea obținerii unei finanțări pentru proiectul " Îmbunătățirea accesului la spații verzi pentru cetățenii Cartierului Micro 6 și a elevilor din Școala Generală nr. 12 din municipiul Hunedoara". - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.249/2007.

Punctul 11 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului de dezvoltare a municipiului Hunedoara pentru anul 2007-2013”. - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.250/2007.

Punctul 12 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației publice pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Hunedoara. - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.251/2007. (vot secret art.2)

Punctul 13 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea unor planuri urbanistice pentru obiective situate în municipiul Hunedoara - - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.252/2007.

Punctul 14 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara. – art.3 (vot secret) – hotărârea pe ansamblu nu a întrunit cvorulul legal - 11 voturi „pentru” (Artean Mireca Ioan, Mariș Remus, Răscolean Pavel, Răducea Ionel, Răceanu Viorel, Chiș Șerban Ana Aurelia, Ferenczi Istvan, Cîrlan Virgiliu, Demeter Ilie, Dan Ioan, Șerban Ioan Daniel)

Punctul 15 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea identificării unor terenuri situate în intravilanul municipiului Hunedoara, precum și aprobarea înregistrării acestora în Cartea Funciară , din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a municipiului Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.253/2007.

Punctul 16 al ordinii de zi de hotărâre privind respingerea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în b-dul Dacia nr.8A, municipiul Hunedoara - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.254/2007 – această hotărâre nu a fost contrasemnată de Secretarul Municipiului Hunedoara, nu a fost respectat principiul legalității , motivele sunt prezentate în adresa cu nr.1/06.12.2007.

Punctul 17 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism de pe lângă Consiliul local al municipiului Hunedoara. - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.255/2007. (art.2 – vot secret)

Punctul 18 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării, din bugetul local, a sumei de 120.000 lei în vederea organizării sărbătorilor de iarnă. - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.256/2007.

Punctul 19 al ordinii de zi . Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților care au acces la locuințe pentru tineri, destinate închirierii, a stabilirii ordinii și a modului de soluționare a cererilor - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.257/2007.

Punctul 20 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale precum și întărirea capacității Direcției de Asistență Socială de a furniza servicii”, precum și aprobarea parteneriatului între Consiliul Local al Municipiului Hunedoara și Asociația Misionar-Umanitară Maranatha, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul „Programului PHARE 2006-Coeziune economică și socială – Dezvoltarea resurselor umane – Servicii sociale”- s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.258/2007. (art.4 – vot secret)

Punctul 21 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală aprobată prin art.2 din Hotărârea Consiliului local nr.227/2006 - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.259/2007. (art.1 – vot secret)

Punctul 22 al ordinii de zi Proiect de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru perioada 01.12.2007-31.01.2008. - s-a aprobat în unanimitate - Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.260/2007.

Punctul 23 Raportul SC „FC CORVINUL 2005” SA cuprinzând evaluarea veniturilor și cheltuielilor anului competițional 2007-2008, va fi renumerotat cu nr.23

Punctul 24 DIVERSE.

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 30.11.2007

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul Artean Mircea Ioan care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.214/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-nul Artean Mircea Ioan:

“Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 21 consilieri.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Jitian Simion și d-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, directorul Serviciului public Administrația piețelor, târgurilor și oboarelor din municipiul Hunedoara, delegații satești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-lui Secretar pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data 31.10.2007 și 13.11.2007.

Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 31.10.2007 și 13.11.2007.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare, se supun aprobării Consiliului local.

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

- introducerea după punctul 20 al ordinei de zi a unui proiect de hotărâre privind modificarea comisiei în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală aprobată prin art.2 din Hotărârea Consiliului local nr.227/2006

- astfel proiectul de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru perioada 01.12.2007-31.01.2008 va fi renumerotat cu nr.22

- Raportul SC „FC CORVINUL 2005” SA cuprinzând evaluarea veniturilor și cheltuielilor anului competițional 2007-2008, va fi renumerotat cu nr.23
- Punctul DIVERSE va fi renumerotat cu 24.

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, sunt nule de drept.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel:

„Am văzut materialul, din punctul meu de vedere, aș dori să scoatem punctul din care unitatea respectivă nu asigură în întregime încadrarea cu personal medical, asistenți, medici, etc., își rezervă dreptul pentru ca noi să nu putem reține plata aferentă plății salariilor pentru personalul care nu e încadrat, poate că va fi interes să nu încadreze, să poată folosi banii în alte scopuri.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„ Noi am preluat și am pus în anexă exact formularul de acord care ne-a fost transmis de Salvital. Nu am făcut nici un fel de modificare, este în forma transmisă de Asociația Salvital.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ D-nule consilier Răceanu, amendamentul dvs. Se referă la eliminarea punctul 1 de la Cap.6- Clauze specifice?”

D-nul Răceanu Viorel:

„Da.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ Domnilor consilieri, supun la vot amendamentul d-nului consilier Răceanu și anume de a elimina din anexa care conține de fapt acordul dintre Salvital și primărie, eliminarea punctului 1 de la Cap.6- Clauze specifice.”

Amendamentul d-nului consilier Răceanu Viorel a fost votat cu 16 voturi „pentru”, 5 „abțineri” (Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin și Artean Mircea Ioan).

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Amendamentul a fost adoptat.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 4 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a asociației, a constatat următoarele:

Bende Barna Gavril 21 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a asociației este d-nul Bende Barna Gavril, managerul Spitalului municipal „Alexandru Simionescu” din municipiul Hunedoara.

Art.5-6 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.240/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel:

„Am două întrebări, una se referă la fondurile pentru reparații capitale, de ce nu se face reparația capitală? O a doua întrebare este: plătim niște datorii și la Dunărea și la Piața Mare, pentru gospodărirea piețelor, ce s-a întâmplat? Nu au fost prevăzute sume în buget pentru curățenie?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„La prima întrebare v-am răspuns eu. Nu a fost încă atacată lucrarea, la nivelul la care am prevăzut-o în buget pentru că cei de la Mercur Corvinex au redeschis în instanță acțiune împotriva sentinței pe care a pronunțat-o Curtea de Apel Alba-Iulia, vis-a-vis de revenirea în spațiu. Deci problema spațiului este din nou în fața

instanțelor de judecată, de aceea nu am putut să facem acele cheltuieli, pe partea de reparații capitale la Hala Obor.”

D-na Stanca Georgeta:

„ În legătură cu plata furnizorilor, noi am prevăzut în buget, în limita previziunii noastre de a încasa banii de la chiriașii noștri.

Cheltuielile cu furnizorii, apa, în speță curățenia, este destul de mare și nu putem să facem față dacă și reparăm și modernizăm. Am avut o rezervă pentru modernizare, dacă nu s-a făcut, atunci am plătit furnizorii.”

D-nul Răceanu Viorel:

„Eu am înțeles că nu reparăm pentru că s-a reluat procesul, acum dvs. spuneți că nu ajung banii.”

DI. Mariș Remus:

„D-nule consilier, sunt de fapt două aspecte diferite. Una este problema procesului și o alta este modul cum a fost previzionat bugetul înainte. Nu mi se pare un aspect ieșit din comun. Deci nu are legătură procesul cu nivelul cheltuielilor.”

DI. Magheru Liviu:

„Eu am pus întrebarea și la ședința anterioară când am discutat același lucru, rectificare de buget la piață.

Fraza care și atunci nu am considerat-o corectă este: Toate acestea au condus la acoperirea parțială a datoriilor față de furnizorul Proserv.

Cât costă acest furnizor, ce fel de servicii face de nu reușim, cu creșterea tarifelor, renunțarea la reparat, sumele care sunt disponibile și tot nu reușim decât parțial să-l plătim. Ne așteptăm la niște răspunsuri edificatoare. Cât ne costă Proserv?”

D-na Stanca Georgeta:

„ D-nule consilier, noi avem un venit lunar de aproximativ 80.000 lei, total încasări, din care 50% dăm la bugetul local, conform hotărârii Consiliului Local prin care am fost înființați, și cu diferența ne acoperim cheltuielile de întreținere. Utilitățile pe lună sunt de aproximativ 56.000 lei. În speță, Proservul este 36.000 lei lunar – Piața Dunărea și Piața Obor.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ Stimați colegi, în conținutul proiectului de hotărâre s-a strecurat o greșeală de redactare, art.4 devine art.3.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.241/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „LICURICI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

GEMENIUC LENUȚA 20 voturi”pentru”

A mai obținut un vot d-nul consilier d-nul Gyorfı Jenó

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „LICURICI” - Hunedoara este d-na GEMENIUC LENUȚA.

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.242/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „LICURICI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

Băloiu Maria 20 voturi”pentru”

A mai obținut un vot d-nul consilier d-nul Gyorfı Jenó.

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „LICURICI” - Hunedoara este d-na Băloiu Maria.

Art.2 -3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.243/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița P.N.„ZORI DE ZI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

POPA MARIANA 20 voturi”pentru”

A mai obținut un vot d-nul consilier d-nul Popa Mircea Marcel.

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „LICURICI” - Hunedoara este d-na POPA MARIANA.

Art.2 -3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.244/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței P.N. „ZORI DE ZI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

BUZEA GHEORGHE 21 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței P.N. „ZORI DE ZI” - Hunedoara este d-nul BUZEA GHEORGHE.

Art.2 -3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.245/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.246/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei de evaluare și selectare a proiectelor în

vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă, conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului local nr.60/2007, a constatat următoarele:

1. Nicolae Schiau – Primarul Municipiului Hunedoara 19 voturi”pentru”
2. Aurel Rață – Bugnariu – Secretarul Municipiului Hunedoara 21 voturi”pentru”
3. Liana Mirea – Director economic 21 voturi”pentru”
- 4.Lavinia Simona Dreghin – inspector de specialitate –
Compartiment Protecția Mediului 21 voturi”pentru”
5. Toma Anamaria Gabriela– consilier juridic - Serviciul Administrație Publică Locală,
Juridic, Contencios 20 voturi”pentru”
6. Suzana Ricea – inspector asistent – Compartimentul Integrare
European 21 voturi”pentru”
7. Marieta Ilcu – director - Direcția Județeană de Sport Hunedoara 20 voturi”pentru”
8. Răducea Ionel – consilier local 19 voturi”pentru”
9. Boiangiu Maria – consilier local 19 voturi”pentru”
Au mai obținut 3 voturi d-nul consilier Gyorfı Jenó și un vot d-nul Popa Mircea
Marcel.

În urma acestor rezultate comisia de evaluare și selectare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă, conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului local nr.60/2007 este următoarea:

1. Nicolae Schiau – Primarul Municipiului Hunedoara;
2. Aurel Rață – Bugnariu – Secretarul Municipiului Hunedoara;
3. Liana Mirea – Director economic;
4. Lavinia Simona Dreghin – inspector de specialitate – Compartiment
Protecția Mediului;
5. Toma Anamaria Gabriela– consilier juridic - Serviciul Administrație
Publică Locală, Juridic, Contencios;
6. Suzana Ricea – inspector asistent – Compartimentul Integrare Europeană ;
7. Marieta Ilcu – director - Direcția Județeană de Sport Hunedoara;
8. Răducea Ionel – consilier local;
9. Boiangiu Maria – consilier local.

Art.3-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.247/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.248/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Magheru Liviu:

„Titulatura: îmbunătățirea accesului la spații verzi a cetățenilor cartierului Micro VI, ei au acces la spațiile verzi. Se poate spune amenajarea spațiilor verzi.”

D-na Suzana Ricea:

„ Este titlul proiectului pe care l-a dat Asociația Linișor. Este titlul propus de asociația care a depus proiectul.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.249/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Sunt de acord cu proiectul de hotărâre.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.250/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Buzea Gheorghe:

„Acest proiect este un lucru foarte bun, aprobarea acestui PUG era necesară, sper să se țină cont în elaborarea PUG-ului și de acest Plan de dezvoltare, să se coreleze aceste două hotărâri.

Sper ca etapele propuse până la licitație, adjudecarea și elaborarea PUG-ului să fie respectate, să avem cât mai curând un PUG, de care este foarte mare nevoie.”

DI.Răceanu Viorel:

„Eu aș dori să atrag atenția asupra modului cum vor fi tratate zonele foste industriale, care după părerea mea, trebuie să rămână marcate de un PUG, într-un mod, fie cum au fost, fie sub o altă formă, dar să nu fie șterse de pe harta orașului Hunedoara, pentru că e necesar pentru istoria Hunedoarei să se arate prelucrarea metalului.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Eu bănuiesc că vă referiți la zonele pe care oricum activitatea industrială a dispărut. Nu? Restul sunt zone care încă nu sunt istorie.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitației publice pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – Primarul Municipiului Hunedoara 18 voturi”pentru”
 2. Magheru Liviu – consilier local 21 voturi”pentru”
 3. Mirea Liana – director economic 21 voturi”pentru”
 4. Bilei Lucian–șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului
disciplina în construcții și cadastru – membru 21 voturi”pentru”
 5. Todiraș Anca Isabela – consilier juridic 21 voturi”pentru”
- A mai obținut 3 voturi d-nul consilier d-nul Gyorfı Jenı.

În urma acestor rezultate comisia pentru organizarea și desfășurarea licitației publice pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Hunedoara este următoarea:

1. Schiau Nicolae – Primarul Municipiului Hunedoara
2. Magheru Liviu – consilier local
3. Mirea Liana – director economic
4. Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului,
disciplina în construcții și cadastru – membru
5. Todiraș Anca Isabela – consilier juridic

Art.3 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.251/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Magaon Jane:

„Mă adresez în cadrul art.3. la Groș, o parte din ele sunt deja construite.”

DI. Bilei Lucian:

„Într-adevăr, acolo sunt deja câteva fundații făcute, au mici organizări, nu putem să spunem că sunt case deoarece e prea mult spus.

Singura soluție ca să legalizăm aceste case de vacanță din extravilan, este de a aproba acest PUZ, care ulterior să fie cuprins în PUG-ul ce va fi aprobat și atunci vom mări intravilanul localității. Deocamdată se află în extravilan.

Noi am încercat să venim în fața consiliului local cu o astfel de propunere, dar dacă consiliul consideră că este grav acest lucru, nu e nici o problemă să desființăm acele lucrări.

Noi încercăm să le legalizăm, pentru a putea să primească autorizație de construire.”

DI. Răscolean Pavel:

„Și-a făcut cineva case pe terenul care nu a fost a lor?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Este terenul lor, dar este extravilan. Nu sunt case, sunt doar niște mici organizări de șantier.”

DI. Magheru Liviu:

„Fiindcă este vorba de PUD, și s-a vorbit de PUG, aș dori să atrag atenția asupra clădirilor ce apar în perspectivă, fiindcă ele sunt modernizări propuse de către cei care își fac extinderi. Aceste clădiri trebuie să se armonizeze cu zonele unde sunt construite.

Mă refer la regim de înălțime, la modul cum arată clădirile din jur, să se aibă în vedere tratarea unitară a acoperișurilor.

Fac referire la art.1, vor apărea clădiri, cum mai sunt la ora actuală în oraș, una cu terasă, cealaltă cu acoperiș de țiglă, etc., cu fațade diferite.

Fiecare clădire este cu personalitatea ei, fără a se încadreze în zonă, pentru că ele sunt lăsate la bunul plac al proiectantului și a beneficiarului, fără a se ține cont absolut de loc de încadrarea în zonă.”

DI. Mariș Remus:

„Referitor la zona Groș, aș dori să avem în vedere avizele ce sunt necesare de la Apele Române. Când se dau autorizații de construire să nu intrăm într-un litigiu deosebit, fiindcă sunt zonele de risc și care nu ne permit să dăm aprobări acolo. Eu nu cunosc care este modul de concepere a zonei de acolo, eu mă voi abține,

nu vreau să dau aprobare, în condițiile în care oricine poate veni să spună că apa i-a luat casa, dar a avut autorizație de construire.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 : **1 vot „împotriva”** (Pop Cristian)

8 „abțineri” (Mariș Remus, Răducea Ionel, Magaon Jane, Mureșan Gheorghe, Bar Sorin, Popa Mircea Marcel, Șerban Ioan Daniel, Răceanu Viorel)

12 voturi „pentru”

D-nul Secetar Aurel Rață-Bugnariu:

„Art.3 a întrunit cvorumul legal.”

Art.4 – se aprobă în unanimitate

Hotărârea nr.252/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 noi propunem alte prețuri, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 55 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 55 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 55 EURO/mp”

Se votează amendamentul comisiei de comerț **pe fiecare literă în parte:**

Art.2, lit.a de la 49,10 EURO/mp la 55 EURO/mp.:

12 voturi „pentru” (Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Gyorfi Jenő, Magheru Liviu, Magaon Jane, Răceanu Viorel și Răscolean Pavel)

4 „abțineri” (Mariș Remus, Dan Ioan, Răducea Ionel, Cîrlan Virgiliu)

5 voturi „împotriva” (Demeter Ilie, Ferenczi Istvan, Chiș Șerban Ana Aurelia, Pop Cristian, Artean Mircea Ioan)

D-nul Secetar Aurel Rață-Bugnariu:

„ Amendamentul comisiei de comerț pentru Art.2, lit.a, nu a fost adoptat.”

Art.2, lit. b de la 30,00 EURO/mp la 55 EURO/mp

13 voturi „pentru” (Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Gyorfi Jenő, Magheru Liviu, Magaon Jane, Răceanu Viorel și Răscolean Pavel, Pop Cristian)

4 „abțineri” (Mariș Remus, Dan Ioan, Răducea Ionel, Cîrlan Virgiliu)

4 voturi „împotrivă” (Demeter Ilie, Ferenczi Istvan, Chiș Șerban Ana Aurelia, Artean Mircea Ioan)

D-nul Secetar Aurel Rață-Bugnariu:

„ Amendamentul comisiei de comerț pentru Art.2, lit.b , nu a fost adoptat.”

Art.2, lit. c de la 47.3 EURO/mp la 55 EURO/mp

13 voturi „pentru” (Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Gyorfı Jenó, Magheru Liviu, Magaon Jane, Pop Cristian, Răceanu Viorel și Răscolean Pavel)

4 „abțineri” (Mariș Remus, Dan Ioan, Răducea Ionel, Cîrlan Virgiliu)

4 voturi „împotrivă” (Demeter Ilie, Ferenczi Istvan, Chiș Șerban Ana Aurelia, Artean Mircea Ioan)

D-nul Secetar Aurel Rață-Bugnariu:

„ Amendamentul comisiei de comerț pentru Art.2, lit.c , nu a fost adoptat.”

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 a fost supus spre aprobare prin amendament

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte 20 voturi”pentru”
2. Demeter Ladislau – director tehnic – membru 21 voturi”pentru”
3. Mirea Liana – director economic – membru 21 voturi”pentru”
4. Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru 21 voturi”pentru”
5. Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 21 voturi”pentru”

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei, cu membrii de rezervă, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă 19 voturi”pentru”
2. Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă 21 voturi”pentru”
3. Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru de rezervă 21 voturi”pentru”
4. Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă 21 voturi”pentru”
5. Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă 21 voturi”pentru”

A mai obținut 3 voturi d-nul consilier d-nul Gyorfı Jenó.

În urma acestor rezultate comisia în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara este următoarea:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte;
2. Demeter Ladislau – director tehnic – membru;
3. Mirea Liana – director economic - membru;
4. Bilei Lucian – șef serviciu U.A.D.C.- membru;
5. Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

În urma acestor rezultate comisia, cu membrii de rezervă, în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara este următoarea:

1. Jitian Simion – viceprimar – președinte de rezervă;
2. Demeter Lehel – șef serviciu S.A.D.P.P. – membru de rezervă;
3. Căpâlna Daniela – șef serviciu S.B.F.C. – membru de rezervă;
4. Dragotă Iosif – consilier U.A.D.C – membru de rezervă;
5. Berar Mirabela – consilier juridic – membru de rezervă

Art.4-5 se aprobă în unanimitate.

Votarea Hotărârii pe ansamblu:

11 voturi „pentru” (Artean Mireca Ioan, Mariș Remus, Răscolean Pavel, Răducea Ionel, Răceanu Viorel, Chiș Șerban Ana Aurelia, Ferenczi Istvan, Cîrlan Virgiliu, Demeter Ilie, Dan Ioan, Șerban Ioan Daniel)

D-nul Secetar Aurel Rată-Bugnariu:

„ Hotărârea nu a fost adoptată în ansamblu ei.”

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.253/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui consilier local Buzea Gheorghe care prezintă Nota de fundamentare
„Față de nota de fundamentare am de adăugat că nu înțeleg modul de tratare a celor ce am prezentat eu în nota de fundamentare, văd că se judecă sau se apreciază cu unități de măsură diferite, nu înțeleg de ce formularea proiectului de hotărâre este cel pe care îl avem în fața noastră, privind respingerea vânzării, când eu am solicitat vânzarea acelor parcele.

Nu înțeleg de ce s-a răstălmăcit, sau reformularea..., nu înțeleg, nota de fundamentare era explicită, eu m-am adresat și aparatului executiv din primărie, a fost totul în regulă și acum când mi s-a prezentat ordinea de zi și materialul văd că raportul este negativ, nu înțeleg. Poate că voi primi explicații de la cei care au elaborat raportul și proiectul de hotărâre.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Deci domnule consilier, solicitați explicații din partea celui care a întocmit raportul.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnule președinte trebuie întâi să fie prezentate rapoartele comisiilor de specialitate. ”

DI.Buzea Gheorghe:

„Deci eu nu înțeleg de ce s-a formulat altfel decât am fundamentat în notă. De ce s-a formulat respingerea vânzării. De ce nu ajuns aprobarea vânzării, poate că e o greșeală de redactare și atunci ne cerem scuze. Deci inițiatorul a propus vânzarea, se și vede în nota de fundamentare, privind vânzarea. Iar aici formularea proiectului și în raportul serviciului de specialitate se propune respingerea și formularea proiectului de hotărâre este respingerea vânzării. Eu asta nu înțeleg. De ce s-a ajuns de la vânzare la respingerea vânzării. De ce în fața plenului consiliului se aduce altceva decât ceea ce am propus eu.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Domnule Bilei vă rog să răspundeți.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Doresc să se respecte Regulamentul și ordinea. Se prezintă avizele comisiilor și apoi se trece la răspunsuri și discuții. ”

DI. Răducea Ionel:

„Până la comisii trebuie să lămurim problema. Inițiatorul a cerut vânzarea iar în proiect apare altceva.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ Vă rog să faceți liniște. Apare o neconcordanță între ceea ce a solicitat inițiatorul și intenția dânsului și proiectul de hotărâre. Înainte de a trece la avizul comisiilor aș dori să lămurim inițiatorul asupra acestei probleme, dacă poate fi lămurit, și să vedem mai departe ce facem.

Domnule Bilei aveți cuvântul.”

DI. Bilei Lucian:

„Am încercat să avem o discuție și în cadrul comisiilor, raportul serviciului de specialitate, al Serviciului de urbanism, conține în esență, imposibilitatea legală de a emite o autorizație de construire pentru aceea construcție. Deci am considerat că vânzarea terenului nu este oportună, pentru că efectiv nu se poate emite o autorizație de construire datorită acelei ordonanțe pe care o știm cu toții. Am încercat în comisii să discutăm, cred că s-a înțeles de ce.”

DI.Buzea Gheorghe:

„Dați-mi voie, atunci la punctul anterior am aprobat identificarea terenului și vânzările. Acolo de ce se poate. La Boș, la Groș, am aprobat lotizare în vederea construirii. Acolo se poate? Nu înțeleg. E o interpretare subiectivă. La același gen de probleme dăm soluții diferite. Deci eu nu înțeleg. De ce aici nu se poate și în alte cazuri se poate.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Domnule Bilei, vă rog să ne răspundeți.”

DI. Bilei Lucian:

„Voi preciza concret două cazuri: o dată la Planul Urbanistic Zonal era vorba de un teren din extravilan, care nu face obiectul acestei Ordonanțe 114. La partea de identificări, eu vreau să precizez încă o dată, este vorba doar de actul de autorizație de construire care nu se mai poate emite.

La cele la care faceți referire dvs. există autorizație de construire. Deci asta este toată problema.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Unde există? Cum să existe dacă terenurile nu sunt lotizate?”

DI. Bilei Lucian:

„Să facem o diferență între ceea ce s-a întâmplat la Groș.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Nu Groș, ci alte obiective.”

DI. Bilei Lucian:

„Noi ne referim la autorizația de construire că nu se poate da.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Dar lăsați, până la autorizația de construire, lăsați să ajungem acolo.”

DI. Bilei Lucian:

„Așa am scris și în raport. Autorizația de construire nu se poate emite. Dacă aceea ordonanță va fi cumva amendată, sau va avea modificări, vom putea emite și autorizația de construire. Aceasta e toată problema.”

DI. Mariș Remus :

„Domnule președinte, hai să intrăm în lucrul firesc. Am avizele comisiilor, din 4 comisii, 3 au dat aviz nefavorabil la acest proiect de hotărâre. Problema se pune în felul următor. Construcția este ridicată acolo, și am pus întrebarea și în cadrul comisiei. Omul și-a făcut construcția, poate să intre cumva în construcție, să îi dăm voie să facă o alee până la construcție. În mod logic, cum se interpretează nu putem să-i dăm voie să facă pentru că intră pe zona verde, ori, omul nu cere undeva o extindere, cere să-și creeze niște facilități, utilități pentru a-și folosi construcția în care a investit bani.

Și dacă venim și interpretăm această ordonanță, eu sunt de acord, că aceasta a fost dată așa cum a fost dată. Pornind de la niște cazuri.

Dar dacă venim și vedem doar în față, o problemă, eu zic că ne înșelăm, omul a investit bani acolo, are fonduri investite dar nu poate intra înăuntru, pentru că în jurul clădirii lui, până la zid este zonă verde.

Atunci ce facem?

Comisia buget-finanțe a dat avizul de respingere a proiectului de respingere privind vânzarea.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Uitați, la punctul anterior unde am aprobat identificarea unor terenuri situate în intravilan, cu ce scop? Cu ce scop am aprobat această identificare, nu tot pentru vânzare?”

DI. Artean Mircea Ioan:

- „Am înțeles punctul dvs. de vedere. Solicit avizul comisiilor.”
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
„Aviz nefavorabil pentru proiectul de hotărâre privind respingerea.”
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
„Am dat aviz favorabil.”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
„Aviz nefavorabil.”
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
„Comisia dă aviz nefavorabil pentru respingerea vânzării prin licitație publică.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Doamnelor și domnilor consilieri, aveți cuvântul:

DI. Mașon Jane :

„Este greu, trebuie să stăm să privim două hotărâri diferite. Noi credem că suntem obligați, prin hotărârile pe care le dăm, ca să cântărim cu aceeași măsură pe toată lumea. Sunt consilier, trebuie să veghem, ca acești oameni, să-i aducem în legalitate, să le creăm această facilitate, nu să-i blocăm, să stăm cu clădiri în oraș cu clădiri neterminate, clădiri care nu aduc numai un aspect urât orașului, și aceste clădiri, poate unele din ele sunt foarte bine gândite și create pentru cetățenii orașului.

Din câte am discutat cu d-nul Leu, știu că aceste spații, verzi în momentul de față care sunt în total de 30 de metri în jurul clădirii, dar sunt căi de acces pentru un Club al Pensionarilor din municipiul Hunedoara, la subsolul acestei clădiri, nu cred că facem bine să cântărim diferit. Într-un loc unde nu sunt autorizații de construcție, nu este nimic, dăm, lotizăm și încercăm să creem numai nereguli. Neregulile unde sunt, conducerea, cei care sunt în măsură nu amendează. Sunt în oraș foarte multe construcții care nu au autorizație de construcție, nu au nimic legal și încercăm să blocăm aceste clădiri care vor să fie pentru cetățenii orașului. Dau un exemplu: astăzi am avut o lucrare, ca să execut gaz la un loc în orașul Hunedoara. A spus că nu se acceptă să mai lucrăm în municipiul Hunedoara să spargem alei și drumuri până în 15 martie. Oare ce vom face cu cetățenii orașului care doresc gaz și apă. Nu-i mai lăsăm. Îi lăsăm să înghețe, să moară la iarnă de frig. Cred că asta e o măsură.

În loc să ajungem la o înțelegere, dacă este vreme nefavorabilă, înțelegem de -10 grade, e normal să nu mai putem turna beton. Sub temperatura de -5 grade nu se mai poate turna.

Dar nu putem să luăm măsuri extreme. Trebuie să cântărim pe toată lumea egal. Din această cauză au apărut și acele prețuri, s-au vândut terenuri în oraș pe zone la anumite prețuri. Nu putem să-i dăm cu 30 de dolari, sau 15, că așa a făcut evaluatorul, și la altul cu 50. Astea au fost condițiile.

Eu sunt de acord ca pentru d-nul Mihai Leu, ținând cont că este și cetățean de onoare al orașului Hunedoara să fie ajutat să-și încheie această clădire, că până la urmă este un ajutor care nu este pentru dânsul este ci pentru cetățenii orașului.”

DI.Răducea Ionel:

„Din câte am văzut și la fața locului, mare parte din aceste suprafețe de teren împărțite în 7 parcele de la 1 la 7 metrii, au rezultat și datorită construcției rampelor de acces pentru handicapați, lucrul pe care tot legea o obligă.

Vreau să vă mai spun că de la început am impresia că s-a pornit cu rea credință pentru rezolvarea acestei situații, având în vedere și discuțiile din ședința anterioară și ca cel puțin, din punctul meu de vedere, ca dovadă, vă citesc o adresă dată de la primărie, prin care se spune: Referitor la scrisoarea dvs., prin care solicitați cumpărarea terenului aferent imobilului, mă rog...., cu carte funciară și așa mai departe, nr. topo, prin prezenta vă informăm că nu suntem de acord. Este necesar ca la autorizare să vă încadrați în limitele terenului cumpărat inițial. Dată în luna a opta 2007. Dacă într-adevăr s-ar fi dorit, au mai fost câteva cazuri în anii trecuți, în care s-au vândut terenuri pentru case, s-au făcut casele și pe urmă s-a venit cu cerere să se cumpere și grădina care este în zonă și așa mai departe. Atunci s-a putut rezolva problema.

Dar din câte știu eu, aceste terenuri se vând de către consiliu, deci nu știu dacă era normal ca această adresă să dea răspunsul negativ fără a avea o hotărâre a consiliului local. Dar trecând peste aceste lucruri, am impresia că acum este o chestie care acum s-a suprapus cu aceea nefericită ordonanță, ordonanță care de fapt se referă la cu totul altceva în ansamblul ei, și dacă o citim numai ad-literam sau o interpretăm sau o aplicăm ca și acum, referindu-se foarte bine după cum v-ați dat seama la spațiile mari, e vorba de parcuri, și așa mai departe. Deci tot scandalul acesta a pornit din București și a apărut ordonanța respectivă.

Nu știu dacă are rost să discutăm pentru 1m, 2 m, sau 7 mp., pentru o chestie din aceasta, tot în aceeași zonă, luni bune de zile, chiar peste un an, a stat în paragină un așa zis WC ecologic, care practic era un focar de infecție în zonă.

Pe mine nu mă interesează alte aspecte de măsurare a acestei situații, pentru unii cu o măsură și pentru unii cu o alta, problema este: hai să dărâmăm clădirea. Hai să dărâmăm și la Groși ce s-a construit fără autorizație de construcție, deci acum problema este: nu se poate da autorizația de construcție, nu se pot obține autorizații de funcționare și altele.

Deci, până la urmă s-au invocat niște treburi, unele mai puțin pertinente, altele mai mult, problema este că ar trebui să o rezolvăm. Dacă ne cramponăm acum și am ajuns să băgăm în față o ordonanță, care e dată cum este dată, dar de fapt scopul ei a fost clar, știți foarte bine Parcul Bordei cu afacerile făcute, nu vreau să dau conotații politice, dar unii sunt mai hoți ca alții, chestia este că noi aplicăm în teritoriu ceea ce nu ar trebui să aplicăm.

Deci și modul acesta de a face o notă de fundamentare, eu sunt de acord, sa-a făcut o notă de fundamentare, prin care s-a cerut vânzarea, raportul trebuia să fie negativ, dar hotărârea trebuia să fie pentru vânzare, și atunci noi citeam: raport negativ, nota de fundamentare și discutam ca atare.

Această vânzare trebuia să fie introdusă la un punct anterior la o altă hotărâre, unde am vândut niște terenuri, sau cu un punct auxiliar unde se putea trece: se respinge.

Deci sunt niște chestii care nu sunt în concordanță, și atunci de aici cel puțin impresia mea este că este o luptă personală, mă rog, nu vreau să merg mai departe, pentru viitorii candidați.”

DI.Demeter Ilie:

„Eu vin de la țară, și chiar familia mea s-a confruntat cu o situație aproximativ cu aceasta. Din sus de noi, avea cineva un teren pe care noi i l-am dat lui, dar nu avea acces pentru că celelalte părți erau tot ale noastre. Și atunci am convenit

cu el să aibă acces chiar prin curtea noastră. El venea, deschidea poarta de jos, poarta de sus și intra la terenul lui de câte ori vroia. Și asta am văzut-o de mic și până am mers la școală.

Nu știu dacă era o lege atunci. Lega 50, Legea 215, spune așa, și Legea 215 în mod deosebit: consilierii, împreună cu primăria, cu executivul trebuie să ia toate măsurile ca orice construcție, orice edificiu să fie încadrat bine, să fie agrementat, și să se asigure căi de acces și parcări, chiar dacă omul respectiv care a realizat construcția nu are parcare. Trebuie să ia toate măsurile ca acel edificiu, aceea construcție să fie și să poată fi funcțională.”

DI. Mariș Remus :

„ Nu știu dacă îmi este permis, legal e, eu aș veni să fac un amendament, foarte simplu: la art.1 în loc de respingere, Consiliul local aprobă vânzarea prin licitație publică. Ridic această problemă în fața colegilor mei. Rezultă deci și în titlu. Deci aprobă vânzarea prin licitație publică și se supune spre aprobare consiliului.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Înainte de a supune spre aprobare amendamentul dvs., vreau să vă informez că apărătorul legal al d-nului Mihai Leu, d-na avocat Șortan ar dori să ia cuvântul. Pentru aceasta vă solicit acordul dvs. sunteți de acord să ia cuvântul d-na avocat?”

Se aprobă în unanimitate luarea cuvântului de către av. Șortan.

Av. Șortan - reprezentant legal al d-nului Mihai Leu :

„Vreau numai să aduc câteva precizări, pentru că văd că în prezent ne cramponăm de existența Ordonanței 117 din 2007, vreau să atrag doar atenția supra faptului că terenul solicitat a se vinde, de către clienții mei, nu intră sub incidența acestei legi. Dau citire art.71 din Ordonanța 195 din 2005 care spune că schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism este nulă și nu este posibilă. Ori, în speță, noi avem o Hotărâre a Consiliului Local Hunedoara 97 din 2007 prin care a fost aprobat Planul Urbanistic de Detaliu referitor tocmai la acest teren unde s-a prevăzut că este posibil a fi construit pe suprafețele de teren care solicităm a ne fi vândute rampele de acces pentru handicapați și spațiul de acces. Deci este clar că acest spațiu nu este un spațiu verde și nici nu este prevăzut ca atare în documentațiile de urbanism.

Faptul că nu este amenajat în prezent ca spațiu verde, poate fi foarte simplu observat dacă cineva merge la fața locului să vadă care este starea acestui teren, iar faptul că nu este prevăzut ca atare în documentațiile de urbanism, respectiv în Planul Urbanistic de Detaliu, care potrivit Legii amenajării teritoriului și urbanismului este o documentație de urbanism, rezultă în mod clar, deci apreciem că raportul întocmit de către Serviciul Urbanism, amenajarea teritoriului, cadastru și control în construcții nu are la bază un temei legal și se face o greșită aplicare a acestei ordonanțe de urgență, care nu este incidentă în solicitarea noastră și nu are rost să ne legăm de acest act normativ care nu ne împieteză asupra vânzării.”

DI.Răscolean Pavel:

„Trebuie să constat faptul că obiectul acestei hotărâri nu intră sub incidența ordonanței de care se discută. Eliberarea de certificate de urbanism, eliberarea de autorizații de construcție, intră sub incidența acestei ordonanțe. Deci

discutăm o problemă care nu are nimic de a face una cu alta. Vânzarea este una, certificatul este alta.

Eu nu cunosc conținutul ordonanței și nu doresc să mă refer la ea, nici nu vreau să acuz pe cineva că dă sau nu dă certificat. Cel care trebuie să dea certificate de urbanism bănuiesc, sunt sigur că cunoaște foarte bine legislația, când acordă sau nu acordă aceste documente. Că vindem teren nu are nici o legătură cu eliberarea certificatului.

Aș sugera consilierilor, care mai vin cu proiecte de hotărâri, să vină cu inclusiv proiectul de hotărâre, nu doar cu nota de fundamentare. Se va prezenta raportul de specialitate din partea compartimentului primăriei și consiliul hotărăște în consecință. Raportul poate fi favorabil sau nefavorabil. Consiliul deci hotărăște în consecință.

Domnule consilier, să venim cu un amendament la art.1, când titlul hotărârii este altul, părerea mea este că suntem pe lângă lege.

Dacă se respinge, cu votul consilierilor, respingem respingerea vânzării, și voi sugera d-nului consilier să vină data viitoare cu inclusiv hotărârea.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Având în vedere că titlul hotărârii sună în felul următor: privind respingerea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în B-dul Dacia nr. 8A municipiul Hunedoara. Amendamentul propus de d-nul consilier Mariș și d-nule secretar dacă puteți să-mi răspundeți, dacă poate fi aplicat la titlul hotărârii.”

DI. Mariș Remus :

„Amendamentul se poate referi la orice. Hotărârea privind aprobarea vânzării. Art.1 aprobă vânzarea. Care este problema?”

DI. Secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„În ce bază se aprobă vânzarea?”

DI. Mariș Remus :

„În baza Legii 215/2001.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Aprobarea vânzării unor bunuri din domeniul privat al municipiului Hunedoara se poate face în baza unor rapoarte de expertiză, de evaluare însușite de consiliul local. Deci proiectul de hotărâre, amendamentele pe care doriți dvs. să le propuneți ar fi trebuit să fie mai multe.”

DI. Mariș Remus :

„Eu nu vreau să intru în discuții contradictorii, colegul meu a fost la primărie și a discutat problema aceasta. De ce nu i s-a spus atunci să aducă expertiza, evaluarea. De ce nu s-a discutat atunci? Chiar așa să desconsiderăm un consilier, eu cred că nu se cade. A venit, i s-a dat asigurarea că i se face proiectul de hotărâre și după aceea a apărut totul pe dos. Fără să i se spună nimic.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Deci avem propunerea de amendament a d-nului Mariș Remus de schimbare a titlului hotărârii. Hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în B-dul Dacia nr. 8A municipiul Hunedoara și același amendament se referă la art.1 care prevede înlocuirea cuvântului respingerea cu aprobă. Așa este d-nule consilier Mariș? Este corect?”

DI. Mariş Remus :

„Este corect.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Nu există temeii legal. Vânzarea în ce scop? Când se întocmeşte documentaţia de vânzare, prin licitaţie, trebuie trecut scopul.”

DI. Mariş Remus :

„Scopul este pentru a putea folosi clădirea care a fost construită, existentă. Atâta este.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Discutăm de o licitaţie d-nule consilier Mariş. Cum putem să punem un astfel de scop, un astfel de obiect al licitaţiei.”

DI. Mariş Remus :

„Înseamnă că suntem clar, de la început împotriva acestui punct. El vrea să folosească clădirea. Nu are cum s-o folosească dacă nu i se acordă aceste spaţii. V-am pus problema şi la comisie, omul acesta nu poate să intre în clădire, deoarece în jur este zonă verde. Poate să-şi facă alee şi scări până la clădire? Păi nu poate, fiindcă vine ordonanţa. Să fim serioşi.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Stimaţi colegi: amendamentul d-nului consilier Mariş este următorul:
Hotărârea nr.____/2007 privind aprobarea vânzării prin licitaţie publică a unor terenuri situate în B-dul Dacia nr. 8A municipiul Hunedoara şi art.1 : Aprobă, vânzarea, prin licitaţie publică, a următoarelor terenuri, şi sunt înşirate de la a la g.
Cine este de acord cu amendamentul d-nului consilier Mariş?”

Amendamentul a fost votat cu 21 voturi „pentru” (Boiangiu Maria, Bar Sorin, Şerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Mureşan Gheorghe, Băloiu Maria, Demeter Ilie, Cîrlan Virgiliu, Ferenczi Istvan, Chiş Şerban Ana Aurelia, Gyorfı Jenó, Magheru Liviu, Magaon Jane, Pop Cristian, Răducea Ioanel, Dan Ioan, Răscolean Pavel, Răceanu Viorel, Mariş Remus, Artean Mircea Ioan, Buzea Gheorghe) – unanimitate.

DI. Mariş Remus :

„Domnilor consilieri, mi se spune că acest amendament nu are acoperire legală, haideţi să mergem pe ideea: îl dăm în folosinţă gratuită pe durata existenţei construcţiei, dacă nu se poate vinde prin licitaţie. Dar trebuie să-l ajutăm pe om.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Domnule consilier, a fost aprobat primul amendamentul.”

DI. Magheru Liviu:

„Nu ar trebui schimbată Nota de fundamentare, în ea scrie vânzare directă?”

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.254/2007, în ansamblu, se aprobă în unanimitate.

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnilor consilieri, mă văd nevoit să vă spun în plen, și rog să se consemneze în procesul verbal, nu voi contrasemna acest proiect de hotărâre în forma în care dumneavoastră l-ați aprobat.

În primul rând Ordonanța 114 este incidentă, și nu pot să vin să vând teren care deja este construit. În al doilea rând lipsește din hotărâre prețul. La acest punct nu este preț, deci clar legea spune că vânzarea se face în baza unor rapoarte de evaluare însușite de consiliul local. Ați votat acum hotărârea.”

DI. Mariș Remus :

„Mă așteptam la treaba aceasta de aceea am dorit să mergem, pe darea în folosință gratuită pe durata existenței construcției.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnule consilier, Legea 215 prevede clar cui se poate acorda în folosință, pe durata existenței construcției: organizațiilor non-guvernamentale, fără scop lucrativ, etc. Este vorba de art.124 din Legea 215/2001, republicată. ”

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI.Demeter Ilie:

„Vreau să fac câteva precizări și apoi vreau să propun un amendament.

Comisia de amenajare a teritoriului și de urbanism, din câte știu este o comisie consultativă. Ea trebuie să studieze aceste proiecte și să propună ceva. Nu au dreptul să spună că o resping sau nu o resping. Este o comisie consultativă.

În comisie sunt foarte multe persoane din cadrul Serviciului Urbanism: Bilei, Dragotă, Carmen Sirețchi, această comisie mi se pare foarte stufoasă.

Am un comentariu asupra Serviciului de Urbanism: am 4 sau 5 plângeri care fac referire direct la d-na Carmen Sirețchi, care se pare că este purtătorul de cuvânt al acestui birou. Mulți proiectanți nu pot lucra cu d-na Sirețchi.

Îl rog foarte mult pe d-nul primar, pe directorul și șeful de serviciu să o schimbe pe d-na Sirețchi, să nu fie ea purtătoarea de cuvânt a serviciului.

Amendamentul meu este următorul: reducerea acestei comisii ca număr și ca persoane, Constantin Zgâmbău, Carmen Sirețchi și Primăria să vină cu o altă propunere a unui alt arhitect care nu intră în incompatibilitate, să nu aibă firmă de proiectare în Hunedoara. Vorbesc de arhitectul Rugescu Alexandru are și aprobă și execută lucrări.

Am discutat cu arhiteții, m-au rugat, să le spun punctul de vedere. Nu am să dau nume pentru a nu li se îngreuna mai mult munca.

Deci amendamentul meu este acesta: de a scoate pe Zgâmbău, Carmen Sirețchi și să fie adus un arhitect neutru, care să nu fie în conflict de interes și să nu facă concurență neloială.

Eu, ca și consilier, dacă am un proiect, trebuie să mă abțin de la vot.

Ar trebui să aducem un alt arhitect, pentru fiecare ședință, din altă parte, care să nu aibă nici o incidență cu proiectarea pentru municipiul Hunedoara.”

DI. Magheru Liviu:

„Rolul fiecărei comisii care se organizează în cadrul primăriei este de a servi interesele orașului.

Cred că și această comisie are exact același rol. Mă refer în special la d-nul Rugescu, pentru că foarte multe proiecte care vin din partea firmei din care face parte sunt avizate tot de această comisie.

Menționez că foarte multe din aceste proiecte nu se încadrează în zonă și nu au legătură cu zona în care se execută lucrările.

Problema de tratare superficială a PUD-urilor, a modului în care ele se execută, conduc în ultimă instanță la situații de genul celor prezentate mai sus.

Se tratează superficial aceste documentații, lucru care duce la faptul că în faza inițială ce este un proiect, executantul face altceva decât este aprobat prin PUD și care ar trebui să fie literă de lege pentru cel care execută. Se mai iasă în afară cu 2m, cu 6m, cu 10 m, ocupă alt teren și se revine cu PUD-uri modificatoare, puduri care conduc în ultimă instanță din nou la identificarea terenului și vânzarea lui către proprietarul respectiv.

Deci nu se tratează cu seriozitate o documentație de PUD, care să fie legată de ceea ce vrea să reprezinte clădirea respectivă, zonele de acces, cu garajele, cu parcarile aferente, etc.

Arhitecții germani, care au studiat modul în care ar trebui să se dezvolte urbanismul în România. Ei au spus că cea mai mare greșeală este faptul că fiecare clădire se tratează separat, fără a avea zone de parcare, garaje, etc.

Pot enunța o lucrare la vechiul CAR al combinatului, mai iasă 2 , îi mai dăm 2mp, mai iasă 10 mp, îi mai dăm și pe aceștia. Acești mp în plus rezultă din tratarea incorectă de execuție a documentației, acestea se fac superficial și apoi se profită de bună-voința noastră a consilierilor de a aproba extinderea.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ D-nule consilier Demeter, amendamentul nu e destul de clar.”

DI. Demeter Ilie:

„Am solicitat reducerea comisiei cu 2 persoane, și am solicitat schimbarea arhitectului Alexandru Rugescu, pentru că este incompatibil în această comisie.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„D-nule consilier, nu cred că acestea pot face obiectul unui amendament. Noi votăm această comisie, se poate aproba sau nu. Nu cred că e cazul să gândim un amendament, pentru că de fapt în hotărâre nici nu se menționează numărul membrilor comisiei. Se aprobă componența prin votul secret.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Demeter, oricine ar putea să fie incompatibil. Nu am putea să aducem arhitect de la București, care să nu vină cu proiecte pentru Hunedoara. Trebuie să fie ori din Hunedoara, ori din Deva. Eu nu cred că avem ce să-i reproșăm d-nului Rugescu, mai ales că de regulă, proiectele pe care dânsii le elaborează arată foarte bine, și nu prea au fost respinse în ședințele consiliului local.

Când este vorba de un proiect al firmei pe care o reprezintă d-nul Rugescu, dânsul nu votează.

Avizul acestei comisii este un aviz consultativ.

Mă simt dator să mai fac o precizare vis-a-vis de cele două persoane pe care solicitați să le retragem din comisie, fiindcă fac parte din aparatul de specialitate și trebuie să-mi exprim punctul de vedere.

Eu consider că d-na Carmen Sirețchi își face datoria, că nu convine unora modul foarte serios în care verifică toată documentația și care de multe ori o returnează pentru completare, este alt aspect. Conducerea serviciului, a propus-o pe d-na Carmen Sirețchi, din nou, pentru anul 2008 pentru salariu de merit, nu consider justificată excluderea dânzei din comisie.

De asemenea, d-nul Zgâmbău este cooptat în această comisie doar pe probleme de estetică.”

DI. Demeter Ilie:

„Îmi retrag amendamentul, las la latitudinea dvs. domnilor consilieri să voteze comisia.”

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism de pe lângă Consiliul local al municipiului Hunedoara, a constatat următoarele:

Președinte: 1.Nicolae Schiau - Primar 20 voturi”pentru”

Secretar: 2.Lucian Bilei - șef Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului,Cadastru și Control în Construcții 20 voturi”pentru”

Membrii: 3.Ladislau Demeter - director tehnic în cadrul Primăriei 21 voturi”pentru”

4.Constantin Zgâmbău - inspector Compartiment Comunicare - Imagine 8 voturi”pentru”

5.Dragota Iosif - consilier Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Cadastru și Control în Construcții 20 voturi”pentru”

6.Carmen Sirețchi - consilier Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Cadastru și Control în Construcții 13 voturi”pentru”

7.Alexandru Rugescu - arhitect SC „PRINCO IMPEX” SRL 15 voturi”pentru”

8.Călin-Ioan Cornea - inspector Direcția județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural-Național 21 voturi”pentru”

9.Maria Dragota- inginer SC „APA PROD” SA - CED Hunedoara 20 voturi”pentru”

10.Ionel Dobre - „ROMTELECOM” SA - Centru Telecomunicații Hd –Deva 21 voturi”pentru”

11.Viorel Costea - subcomisar - Poliția municipiului Hunedoara 21 voturi”pentru”

12.Ilca Dorin - SC „Electrica Banat” SA - SDFEE Hunedoara 21 voturi”pentru”

13.Szemcsuk Francisc - mr. ing. INSPECTORATUL pt. SITUAȚII DE URGENȚĂ „Iancu de Hunedoara” 21 voturi”pentru”

14. Marius Lucaci -inginer SC„E.On Gaz Distribuție” SA -CO Deva 21 voturi”pentru”

15.Ladislav Lako - inginer SC „RCS&RDS” SRL – Hunedoara 20 voturi”pentru”

A mai obținut 3 voturi d-nul consilier Gyorfi Jenő.

În urma acestor rezultate comisia tehnică de amenajare a teritoriului și de urbanism de pe lângă Consiliul local al municipiului Hunedoara este următoarea:

Președinte: 1.Nicolae Schiau - Primar

Secretar: 2.Lucian Bilei - șef Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului,Cadastru și Control în Construcții

Membrii: 3.Ladislau Demeter - director tehnic în cadrul Primăriei

4.Dragota Iosif - consilier Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Cadastru și Control în Construcții

5. Carmen Sirețchi - consilier Serviciu Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Cadastru și Control în Construcții

6. Alexandru Rugescu - arhitect SC „PRINCO IMPEX” SRL

7.Călin-Ioan Cornea - inspector Direcția județeană pentru Cultură, Culte și

Patrimoniu Cultural-Național

8.Maria Dragota- inginer SC „APA PROD” SA - CED Hunedoara

9. Ionel Dobre - „ROMTELECOM” SA - Centru Telecomunicații Hd –Deva

10.Viorel Costea - subcomisar - Poliția municipiului Hunedoara

11.Ilca Dorin - SC „Electrica Banat” SA - SDFEE Hunedoara

12.Szemcsuk Francisc - mr. ing. INSPECTORATUL pt. SITUAȚII DE URGENȚĂ „Iancu de Hunedoara

13. Marius Lucaci -inginer SC„E.On Gaz Distribuție” SA -CO Deva

14. Ladislav Lako - inginer SC „RCS&RDS” SRL – Hunedoara

DI. Artean Mircea Ioan:

„D-nilor consilieri, din totalul celor propuși a face parte din comisie, au întrunit votul dvs. Aproape toți, cu excepția d-nului Zgâmbău. Rezultă că această comisie este formată acum dintr-un număr par, motiv pentru care vă solicit să faceți o propunere pentru a completa comisia de amenajare a teritoriului și urbanism.”

DI.Popa Mircea Marcel:

„Eu o propun pe d-na director economic Liana Mirea.”

DI. Mariș Remus:

„Propunerea pentru un membru al comisiei revine primarului.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Soluția la această situație este aprobarea a ceea ce s-a votat, iar într-o ședință viitoare se va veni cu o completare a comisiei, printr-o altă hotărâre.”

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.255/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Buzea Gheorghe:

„Sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, dar aş fi dorit să fie o anexă, un deviz estimativ, ce înseamnă împodobirea oraşului, ce înseamnă cheltuiala cu pachetele. Trebuie să avem o bază, pentru a putea vota fondurile alocate.”

DI. Demeter Ilie:

„Aş vrea să fac o completare, dacă e posibil.

La şedinţa ordinară din luna trecută, cred că este o scăpare, nu s-au premiat copiii de la Şcoala de Muzică. Aceştia nu au fost premiaţi niciodată şi au câştigat premii naţionale şi internaţionale.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Noi am trecut pe tabele ceea ce am primit de la şcoli, am specificat că este vorba de copii olimpici. Din păcate, într-adevăr, multe şcoli au creat confuzie prin faptul că nu au respectat ceea ce le-am cerut noi, au inclus pe liste tot felul de premii de la concursuri tehnologice, sportive, etc. Era vorba de fapt doar de olimpiade. Am ţinut cont de ceea ce am primit de la şcoli.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole şi a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.256/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcţie).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariş Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole şi a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.257/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorităţii consilierilor în funcţie).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariş Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 4 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea echipei propuse pentru managementul proiectului „Dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale precum și întărirea capacității Direcției de Asistență Socială de a furniza servicii” , a constatat următoarele:

1. Demeter Ladislau – Director Tehnic – Direcția Tehnică 21 voturi”pentru”
2. Liana Mirea – Director Economic – Direcția Economică 21 voturi”pentru”
3. Nimu Ioan – șef Birou Investiții 20 voturi”pentru”
4. Mihaela Ghiura – consilier juridic Direcția de Asistență Socială 21voturi”pentru”
5. Mirela Ilașcu – inspector Direcția de Asistență Socială 19 voturi”pentru”

Au mai obținut: 2 voturi d-nul consilier Gyorfı Jenı și 1 vot d-nul consilier Popa Mircea Marcel.

În urma acestor rezultate echipa propusă pentru managementul proiectului „Dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale precum și întărirea capacității Direcției de Asistență Socială de a furniza servicii este următoarea:

1. Demeter Ladislau – Director Tehnic – Direcția Tehnică;
2. Liana Mirea – Director Economic – Direcția Economică;
3. Nimu Ioan – șef Birou Investiții;
4. Mihaela Ghiura – consilier juridic Direcția de Asistență Socială;
5. Mirela Ilașcu – inspector Direcția de Asistență Socială.

Art.5-7 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.258/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind modificarea comisiei în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală aprobată prin art.2 din Hotărârea Consiliului local nr.227/2006, prin înlocuirea doamnei Cârstea Mihaela , a constatat următoarele:

1.Boldor Alin 20 voturi”pentru”

A mai obținut un vot d-nul Gyorfı Jenı.

În urma acestor rezultate comisia în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală aprobată prin art.2 din Hotărârea Consiliului local nr.227/2006, este următoarea:Boldor Alin

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.259/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

D-nul Răceanu Viorel:

„Propun pe d-na Boiangiu Maria.”

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.260/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 23 se prezintă Raportul SC „FC CORVINUL 2005” SA cuprinzând evaluarea veniturilor și cheltuielilor anului competițional 2007-2008.

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Îl avem prezent, astăzi, pe d-nul director Ungur Dorin de la SC Manolache Transcom SA, de asemenea, la solicitarea dvs., pentru clarificarea unor probleme legate de transportul public local.”

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Magaon Jane:

„Aș vrea să mă adresez d-nului Ungur de la SC Manolache, referitor la contractul pe care îl are cu Primăria, l-aș întreba dacă biletele care se dau pe traseu

sunt cele aprobate de consiliul local și dacă mașinile care circulă pe traseu, sunt cele prevăzute în contract. Era o problemă de vechime, și dacă aceste mașini consideră dânsul că sunt bune pentru a face acest transport. Se respectă programul și siguranța cetățenilor acestui oraș?

DI. Magheru Liviu:

„Eu aș vrea să mă refer la bugetul de venituri și cheltuieli și la materialul prezentat de FC CORVINUL .

Vreau să vă informez că eu am fost numit în consiliul de administrație, s-a ținut un singur consiliu de administrație, și acela foarte scurt. Nu am mai fost convocat până în prezent la nici o ședință a consiliului de administrație. Eu personal nu pot să propun întrunirea acestui consiliu de administrație.

Tot ceea ce se întâmplă la Clubul Corvinul, eu mă pronunț, dacă se consideră că este necesar ca acest consiliu să aprobe materialele care se derulează la o societate comercială pe acțiuni, pentru că văd că și la ora actuală se face o confuzie, pe materialele prezentate în cadrul acestei ședințe, pe unele din acestea semnează administratorul unic.

Repet, nu cred că se cunoaște că o societate pe acțiuni nu poate să aibă un administrator unic, fiindcă materialele sunt semnate de un administrator unic.

În cadrul ședințelor ce nu s-au făcut, aș fi dorit să întreb dacă există un registru al acționarilor, dacă s-a făcut operațiunea de modificare a cotei de participare a Consiliului local de 20%.

Nouă ni s-a prezentat bugetul pe anul 2006-2007, văd că sunt pierderi de 6 miliarde lei. Se spune în material: pierderea în valoare de 6 miliarde lei a fost finanțată de acționarul SC FRAROM COMPANY, asta înseamnă că ceilalți acționari nu au venit cu sumele propuse, de aceea s-a încheiat cu o pierdere de 6 miliarde.

Cheltuielile sunt sub 16 miliarde și de aici se vede că acționarii nu au venit cu partea ce le revenea.

Dacă se consideră că nu este nevoie de mine ca și membru în cadrul consiliului de administrație, eu personal nu vreau să răspund de la distanță de hotărâri luate fără să fiu consultat. Eu pot să-mi dau demisia, fără nici un fel de probleme.

Dacă nu se înființează acest consiliu de administrație considerați că îmi dau de drept demisia, este vorba de bani publici, eu am fost ales de către consiliu local să-l reprezint. Eu personal nu pot să fac ordine când deținem 20% din 100%.

Deci repet, dacă se dorește să se lucreze conform Legii nr.31/1990, eu voi fi de acord, altfel demisionez.”

DI.Răducea Ionel:

„Nu am găsit în material dacă banii care au rezultat din vânzarea jucătorilor, au intrat în fondurile clubului. Eu practic asta am cerut: valoarea sumelor obținute din vânzarea unor jucători și să se specifice unde sunt banii.”

DI.Răscolean Pavel:

„Din câte știu eu și o societate pe acțiuni poate funcționa cu administrator unic. Dar, d-nul Magheru Liviu are perfectă dreptate. Nu putem delega un reprezentant al consiliului local, care cu 20% nu poate lua nici o măsură. Aș propune, dacă această societate mai funcționează, să fie modificată forma de societate, să facem un consiliu de administrație, în care să fie prezenți, proporțional cu numărul de acțiuni, să avem reprezentanți în consiliul de administrație, să avem reprezentanți și în AGA și atunci altfel se pot discuta problemele. Se poate schimba statutul, trebuie să fie înregistrată forma de societate la Registrul Comerțului, etc.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„D-nul consilier Magheru este reprezentant al consiliului local în consiliul de administrație.

D-nul consilier Dan este reprezentant al consiliului local în Adunarea Generală a Acționarilor.”

DI. Dan Ioan:

„Există o hotărâre AGA a Societății Corvinul 2005 prin care s-a schimbat forma de administrare, din administrator unic în consiliu de administrație, iar d-nul Magheru, prin hotărâre de consiliu local, este reprezentant al consiliului local în acesta.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Programul se respectă, cu excepția când sunt blocaje pe drum sau este polei pe drum, iarna, sau există alte condiții care nu ne permit să putem face programul, iar biletele nu am înțeles întrebarea referitoare la bilete.”

DI. Mașeon Jane:

„ Consiliul Local al Municipiului Hunedoara a aprobat prin consiliu niște prețuri ca Societatea Manolache, cu aceste bilete să funcționeze pe traseu. Prețul biletelor s-a schimbat fără acordul consiliului local, respectiv de la 1 leu la 1,5 lei, bilete care sunt date pe ruta Hunedoara - Boș.

Mașinile care circulă au peste 30 de ani, sunt mașini vechi ale fostului RAIL, mașini cu burduf.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Domnule consilier, eu spun că din mașinile fostului RAIL nu mai circulă nici una. Dacă vreți putem să mergem să constatați. Informația dvs. este eronată. Din punctul acesta de vedere, noi facem și convenții-transport, care nu aparțin de transportul local. Avem mașini cu care lucrăm și în altă parte.

Mașinile pe transportul local sunt mașini din 2005, 2006, 2007, chiar și 2008, avem deja mașini care nu au fost încă înscrise în circulație.”

DI. Mașeon Jane:

„Mașina HD 04 MYS funcționează la dvs. pe traseu?”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Nu funcționează pe traseu.”

DI. Mașeon Jane:

„Vă spun eu că merge dimineața de la 7³⁰, traseul Boș- Hunedoara. Am avut mașini, cu burduf, ale dvs. care au luat foc pe traseu și aveau elevi în ele. Există cel puțin 3 sau 4 mașini, vechi de peste 30 de ani care circulă pe acest traseu.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Dacă vă referiți la traseul Boș-Groș, acolo nu am putut să băgăm mașini noi, știți cum a fost drumul în zonă.

Acum că s-a reparat drumul, vom circula cu mașini noi.”

DI. Mureșan Gheorghe:

„Ați spus că nu mai circulă aceste mașini vechi. Copii circulă cu aceste mașini cu burduf, cărora nu li se închid ușile, circulă pe scări. Sunt un adevărat pericol pentru locuitorii din Goș și Boș. ”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Am spus că nu mai circulă în oraș mașini de la RAIL.”

DI. Magaon Jane:

„Groș-ul credeți că face parte din altă localitate? Este localitate aparținătoare municipiului Hunedoara.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Nu am putut să bag acolo o mașină nouă, acum că s-a reparat drumul, vom veni cu mașină nouă pe traseu. Am făcut adresă la d-nul Primar și la d-nul Moloț, pentru a se repara drumul. Nu pot să bag o mașină nouă pe un astfel de drum.

Cu biletele am de spus următoarea: tarifele aplicate sunt tarifele care le-am licitat, am solicitat o majorare de preț care ne-a fost respinsă, vom veni acum, cât de repede, probabil în luna decembrie, cu o nouă propunere pentru majorarea tarifelor, având în vedere că de 2 ani practicăm aceleași tarife.”

DI. Magaon Jane:

„Domnule, din luna mai 2007 dvs. mergeți cu 50% tarif majorat.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Nu are cum. Prețurile se respectă. Sunt case de marcat electronice care se pot verifica, văd că nu cunoașteți prețurile pe care le-ați aprobat. Îmi pare foarte rău.”

DI. Magaon Jane:

„Este un răspuns care nu e corect.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Este foarte corect.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Dau cuvântul reprezentantului Clubului Corvinul 2005 SA, d-nul Pătrașcu.

Reprezentantul Clubului Corvinul 2005 SA :

„Avem consiliu de administrație, format din 5 persoane, e și o vină a noastră că nu l-am invitat pe d-nul Magheru, dar în data de 4 decembrie vom avea ședință.

Banii care sunt de la primărie, de fiecare dată, în fiecare lună, noi venim și decontăm exact ce am cheltuit, în aceste sume nu intră salariile, nu intră primele de jucători, intră doar contravaloarea mesei ce o dăm jucătorilor. Noi avem 10 grupe de copii, s-a început campionatul, vă puteți da seama că la fiecare săptămână avem cel puțin 60 de copii pe care-i deplasăm în țară. Sunt distanțe foarte mari, se plătește transport, masă, etc.

Deci tot ce luăm de la primărie noi decontăm.”

DI. Dan Ioan:

„Domnule Pătrașcu: există consiliu de administrație hotărât prin AGA, s-au făcut modificări la Registrul Comerțului în acest sens? Ați primit documentele modificate din forma de administrator unic în cea de consiliu de administrație, le-ați primit înapoi modificate?”

DI. Magheru Liviu:

„Domnule Dan tocmai asta vreau să verific, dacă s-a făcut modificarea în Registrul Comerțului. Vreau să mă conving că această societate funcționează în conformitate cu legile în vigoare.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Domnilor consilieri, va fi întocmită, o adresă către conducerea clubului, pentru a se răspunde la toate întrebările ridicate de dvs. și pentru a se verifica forma juridică actuală și modul de organizare a societății.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Domnul Pătrașcu este director sportiv, el ne poate da relații referitoare la problemele tehnice ale echipei, ce planuri au vis-a-vis de transferuri. E necesar să fim alături de echipă, ținem cont de faptul că în alte localități consiliul local susține efectiv 100% sau aproape 100% activitatea sportivă. Noi ne-am implicat cât am putut. Prima dată cu 10%, apoi cu 20%. Eu sper ca în iarnă, dâșii să găsească soluția transferurilor pentru că altfel nu se poate. Eu spun că e necesar să fim alături de echipă. ”

DI. Pătrașcu:

„Deja joi, vom aduce 8 băieți la lot, pentru a face o echipă de perspectivă.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Aș dori să-l întreb pe reprezentantul firmei Manolache dacă poate să ne spună care a fost motivul pentru care a atacat în instanță consiliul local.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„ Sunt mai multe motive. Juriștii noștri au făcut o plângere, pe care cred că ați văzut-o și dvs. motivele nu pot să vi le spun, nu vreau să greșesc cu ceva, dar la Judecătoria am depus un dosar, pe care cred că l-ați văzut și dvs. D-na juristă, cred că l-a primit și vă poate să spună motivele. Considerăm că este ilegală hotărârea care s-a dat. N-aș vrea să mă exprim greșit, nu sunt jurist. ”

DI. Mariș Remus:

„Dar nu s-a respectat contractul cu Primăria?”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Ba da, s-a respectat contractul, dar primăria vine și spune: trebuie să dai bilete tipărite de primărie. Eu am casă de marcat pe fiecare mașină, cum să dau bilet când am casă de marcat. ”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Domnule Ungur, instanța de judecată se va pronunța, dar până când se va pronunța, hotărârile adoptate de către consiliul local se pun în aplicare.

De mâine, oamenii circulă cu bilete date de noi, o spun în fața consiliului local, să nu se întâmple cumva, ca vre-un om, cu biletul în mână, să fie dat jos din autobuz, atunci voi propune consiliului local rezilierea contractului cu dvs. Foarte serios vorbesc.

Până se va pronunța instanța, oamenii circulă cu bilete pe care noi le-am tipărit și pe care noi le dăm. Nu sunt tipărite valoric, dar, în hotărârea de consiliu este stipulat pentru fiecare traseu cât înseamnă acel bilet, în baza căruia noi vă face decontarea la sfârșit de lună.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Nu vreau să vă contrazic de față în fața consilierilor, voi lua acele bilete, le-am luat și astăzi, indiferent care va fi prejudiciul care se va crea pe toată perioada aceasta.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„În ce mod se creează prejudiciul, prin faptul că nu vă mai decontăm abonamente cu care oamenii circulă sau nu circulă? Noi ne regularizăm problemele, vă decontăm exact ceea ce se consumă. Nu considerați că acesta este prejudiciu. Eu consider că era vorba de îmbogățire fără justă cauză, eliberând acele abonamente și plătindu-vă indiferent dacă omul circulă sau nu. Vă decontăm efectiv ceea ce de fapt s-a consumat. Ar trebui să vă organizați să puteți aduna aceste bilete pentru a veni cu ele la decontare la sfârșit de lună.

Hotărârea de consiliu nu s-a putut pune în aplicare de la 1 noiembrie pentru că aveți deja date legitimații și pe parcursul lunii noiembrie. Atunci am convenit să mergem pe ideea ca la 1 decembrie să dispară tot ceea ce este dat, ce e pe rol, noi am avut pregătite biletele. Biletele sunt tipărite pentru lunile noiembrie-decembrie.

Ne vom întâlni în instanță, dar până când instanța va hotărî un lucru sau altul, sunt niște hotărâri în vigoare pe care dvs. trebuie să le respectați. Să nu am reclamații că oamenii sunt dați jos din autobuze. Am vrut să precizez de față cu tot consiliu acest lucru. ”

DI. Magaon Jane:

„Eu vreau să întreb: biletele care se vând acum de dâșii, care au suferit o scumpire de 50%, din luna mai 2007, ce se întâmplă acum cu ele? De la 1 mai 2007 acești oameni merg pe traseu cu bilete de 1,5 lei în loc de 1 leu.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Magaon, ar trebui să vedem aceste bilete. Dacă e adevărat, este o încălcare a contractului de concesiune, nu este o problemă de decontare între noi și dâșii. Față de cetățeni, acolo nu se putea face o modificare de tarif fără aprobarea consiliului local. Dar trebuie să vedem, pentru că d-nul Ungur zice că nu a scumpit tariful în aceea zonă.”

DI. Mureșan Gheorghe:

„Să știți că și cei din Boș sau Groș doresc să circule civilizată, cu mijloace bune de transport, ne merg copiii la școală în autobuze aglomerate, unde ușile nu se închid.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„A fost drumul rău, nu am putut băga mașini bune pe traseu.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Ungur, nu se justifică, este vorba de cei 2 Km dintre Boș și Groș, asta nu înseamnă că trebuie să condamnăm acei oameni.”

DI. Mariș Remus:

„Domnilor consilieri, putem să facem altceva, putem să scoatem la licitație, încă o dată transportul local, să existe concurență, pentru ca dâșii să nu se mai considere că au monopol pe Hunedoara.”

DI. Ungur Dorin reprezentant al SC Manolache Transcom SA:

„Domnilor, chiar m-aș bucura să-l mai scoateți încă o dată.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnilor consilieri, mâine, la ora 9⁰⁰ are loc depunerea de coroane în Parcul Libertății.

Punctul 24 – DIVERSE

DI. Răducea Ionel:

„În legătură cu spațiile de la Policlinica cu plată, am fost interpelat de medicii de acolo, care au plătit acele spații conform unei Hotărâri din 2005, aprobată de consiliul local și pentru vânzare, au plătit în 2006 aceste spații și nu li s-au făcut încă actele de proprietate, pentru simplu motiv, spun dâșii că nu s-au vândut încă spațiile anexe.

O parte dintre ei au cerut și spațiile care sunt anexe cabinetelor medicale, pentru a le cumpăra, pentru a le folosi nu ca și cabinete medicale dar pentru cameră de sterilizare, etc.

Li s-a dat răspuns oficial că nu pot beneficia în același județ de 2 spații medicale, dar acele spații nu sunt cabinete medicale.

Problema este că încă nu au actele de proprietate pe spațiile pe care le-au cumpărat.”

D-na Boiangiu Maria:

„Am o reclamație de pe str. Morii și Perintei, dâșii doresc să direcționăm acolo niște basculante cu pietriș, până se asfaltează deoarece este foarte mult noroi și sunt gropi.

Aș dori să mai revenim cu niște adrese către proprietarii acelor imobile lăsate de izbeliște. Cantina restaurant strică aspectul orașului. Mă refer la Poșta, Sahia. Aș dori să revenim cu o altă adresă.

S-a întâmplat ca la Combinat să apară mașini care căutau de fapt Parcul Industrial, nu există de fapt reclamă luminoasă pentru acest parc industrial.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Au fost făcute adrese, cred că e a treia oară când revenim. Ar trebui să trecem deja la întocmirea unor procese verbale de amendare.

D-na Boiangiu Maria:

„Referitor la Școala 6, d-na directoare m-a rugat să-l întreb pe d-nul primar. A fost depusă o cerere pentru amenajarea unei săli de mese la Școala 6, am

înțeles că s-a refuzat. Poate nu am înțeles bine. Lecțiile și le fac elevii în clasă după terminarea orelor, împreună cu profesorii.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Eu am dat-o spre analiză la compartimentul de investiții, să fie analizată în ideea dacă este oportună realizarea unei săli de servire a mesei pentru elevii care rămân după-amiaza la ore suplimentare. Deci din punct de vedere al avizelor sanitare trebuie să analizăm cererea. Vor să prepare acolo mâncare?

Noi am mai avut anumite solicitări mai ciudate, faianță pe holuri, uși metalice la clase, și de aceea am dat-o în studiu, pentru a fi analizată.

Dacă este totul în regulă, Școala 6 oricum are bani suficienți, nu știm pe ce să-i cheltuim până la sfârșitul anului. Sunt aproximativ 3 hotărâri de Guvern special date pentru Școala 6, în cuantum de 7 miliarde și jumătate, iar pentru restul școlilor nimic.

Problema este că vin bani și nu știm ce să facem cu ei, d-nule consilier. Au venit 3 miliarde și jumătate pe o Hotărâre de Guvern de care nu știe nici Inspectoratul Școlar, pentru consolidare clădire Școala 6. Nimeni nu știe ce e cu acei bani, dar nu e un proiect la baza acestei finanțări, nu e nimic. Nu știe nimeni ce se dorește de fapt, asta e rău, vin bani și din păcate îi pierdem și după aceea vom fi dați de exemplu că nu am știut și nu ne-am ocupat să cheltuim acei bani care au fost alocați.

Dar repet, Școala 6 mai are fonduri de pe celelalte Hotărâri de Guvern prin care se pot rezolva aceste probleme pe care le-a ridicat d-na directoare, inclusiv sala de mese. Dar repet, doar dacă există avizul sanitar, să nu avem probleme după aceea cu autorizarea.

La Policlinica Stomatologică, juridic, d-na Podea ce putem spune?”

D-na Podea Gabriela:

„Există o Decizie a Curții Constituționale care s-a admis.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Pentru Policlinica cu plată a fost o emisă Ordonanța de urgență nr.110/2005, care a fost declarată neconstituțională.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Este o situație mai încurcată, noi am făcut vânzarea tuturor cabinetelor, fără spațiile comune, între timp s-a demarat ridicarea topo, pentru a se putea vinde și cota parte din spațiile comune, și a apărut această situație. Acum suntem într-o situație care nu ne mai permite vânzarea spațiilor comune.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Pentru informarea celor care au făcut sesizarea, motivul respingerii făcut de către Curtea Constituțională a fost analizat, iar Comisia de Sănătate din cadrul Senatului și Camerei Deputaților vor face corecțiile necesare pentru a se remedia punctele atacate și declarate neconstituționale, legea va apărea din nou, dar problema este când se va întâmpla acest lucru?”

DI. Răducea Ionel:

„Problema se pune: au dovada că au cumpărat, au dovada plății, vor să facă investiții și nu știu ce să facă. Deci se așteaptă acum ce se va rezolva cu soluționarea neconstituționalității, și apoi vom mai discuta.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Transferul de proprietate se face în baza unui contract de vânzare-cumpărare. În ordonanță era obligativitatea unităților administrativ teritorial de a le vinde, ar fi trebuit să introducă în lege un „pot vinde” atuncea rămâne la latitudinea consiliului local. ”

D-na Boiangiu Maria:

„Domnule primar, mai am o întrebare, referitor la acele declarații pentru Curtea de Conturi, considerați că subiectul este încheiat, ce va mai urma? Au fost duse la Deva?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Aceste hârtii au ajuns la domnul Secretar, dânsul vi le-a repartizat, eu un singur lucru consider, ca inoportună intervenția acestui organism a Curții de Conturi în ceea ce înseamnă oportunitatea și legalitatea unei hotărâri de consiliu. Nu sunt în măsură să stabilească dacă o investiție, sau o anumită acțiune este oportună sau nu pentru oraș. Cei care sunt în măsură să facă treaba asta sunt consilierii locali.

De legalitate, răspunde Secretarul din momentul în care o promovează, ulterior Prefectura. Mai ales că pe această hotărâre, care tot este pusă în discuție, s-a mai pronunțat o dată Instituția Prefectului în mod special. A fost o comisie care a analizat cazul și a constatat că un singur lucru trebuia rezolvat, este vorba de acel capitol 9 privind vânzarea. Lucru pe care l-am și făcut. Luna trecută, parcă, am scos acel capitol din contract.

Deci e totul legal, e totul oportun, dvs. sunteți cei care ați spus, da am probat un PUD, asta este oportun pentru orașul Hunedoara.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

